



## גרסה 01

# מבחן בדיני ניירות ערך ואתיקה מקצועית

מועד 05/2026

שם פרטי: \_\_\_\_\_ שם משפחה: \_\_\_\_\_  
מס' ת"ז/דרכון: \_\_\_\_\_ מס' נבחן: \_\_\_\_\_ מופיע על דף  
התשובות מתחת למס' ת"ז.

לפניכם המבחן בדיני ניירות ערך ואתיקה מקצועית המועבר במסגרת חוק הסדרת העיסוק ביינון השקעות, שיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, התשנ"ה - 1995.

לפני שתתחילו לפתור את הבחינה עליכם לסמן את מספר הגירסה על דף התשובות!!

רשות ניירות ערך מקפידה על טוהר הבחינות, נבחן שייחשד כי פגע במשמעת, פרסום ציוני בבחינות יעוכב עד לקבלת החלטה בעניינו.

בסמכותה של הרשות לפסול בחינות של מפרי משמעת ואף למנוע מהם לגשת לבחינות רישוי נוספות בעתיד כמפורט בנוהל פסילת הבחינות המפורסם באתר הרשות.

בהתאם לכך, יינקטו אמצעי ענישה כנגד נבחן שיפגע במשמעת ולא יקפיד על ההוראות והכללים לפני הבחינה, במהלכה ולאחריה.

על כן, הנבחן בבחינות הרישוי נדרש להקפיד הקפדה יתרה על טוהר הבחינה, קיום כלליה, ולהישמע להוראות המשגיחים בבחינה ובכלל זה על להוראות הרשומות מעלה ועל מחברת הבחינה.

### שימו לב!

\* במבחן שאלות "סגורות". בכל שאלה מוצעות מספר אפשריות תשובה. השאלות והתשובות במבחן נוסחו בצורה בהירה ולא תהיה אפשרות לשאול שאלות במהלך הבחינה.

\* עליכם לבחור לכל שאלה את התשובה הנכונה ביותר ולסמנה ב- X במקום המתאים בדף התשובות.

\* גלו תשובתכם בהתאם למידת הדיוק בהן מופיעות התשובות האפשריות.

\* הציון במבחן נקבע אך ורק על פי הסימונים בדף התשובות.

\* את התשובות עליכם לסמן בעט כחול או שחור.

\* ניתן לבטל סימון תשובה על ידי מילוי כל המשבצת בעט.

\* **בשאלות חישוביות יש להראות את אופן החישוב על גבי מחברת הבחינה או על גבי דפי הטיוטה.**

\* על כל הטלפונים הניידים להיות מונחים כאשר הם מכובים, על שולחן הנבחן.

\* במהלך הבחינה והיציאה לשרותים חל איסור על החזקת אמצעי תקשורת (לרבות טלפון נייד, מצלמה, שעון חכם ואוזניות), במצב פעיל או כבוי. על הטלפונים הניידים להישאר מונחים כאשר הם מכובים על השולחן במהלך כל הבחינה, גם בזמן יציאת הנבחן לשרותים. שאר המכשירים האלקטרוניים נדרשים להיות מונחים בתיק או על השולחן. לתשומת לבכם הנושא נאכף, ונבחן שיתפס מחזיק באמצעי תקשורת במצב דולק או כבוי מבצע הפרת משמעת חמורה וחשוף לנקיטת אמצעים משמעתיים חמורים.

\* אין להשאיר בידיכם כל מכשיר המחובר לרשת האינטרנט או לרשת הסלולר, בלוטות' או לכל רשת תקשורת שהיא. חל איסור להחזיק בכל מכשיר בעל יכולת תקשורת שהיא. מי שיחשד באחזקת מכשיר כלשהו במהלך הבחינה, בין אם עשה בו שימוש ובין אם לא, חשוף לנקיטת אמצעים משמעתיים חמורים.

\* אין להכניס לאולם הבחינה חומרי לימוד, דפי טיוטה, או כל חומר עזר אחר שאינו מאושר לבחינה.

\* אין לכתוב על השולחן או בכל מקום אחר פרט לדפי חוברת הבחינה. דפי חוברת הבחינה משמשים כדפי טיוטה.

\* היציאה לשרותים באישור המשגיח על הכיתה בלבד. אין לצאת מהכיתה במהלך הבחינה לשירותים עם עטים, דפים או כל אמצעי תקשורת (לרבות טלפון נייד, שעון חכם ואוזניות). לפני יציאה לשרותים יש לרוקן את הכיסים מכל חפץ, כולל אוזניות, ניירות, סיגריות ומציתים.

\* במהלך הבחינה חל איסור מוחלט לתקשר בדרך כלשהי עם נבחנים אחרים ועם כל גורם מחוץ לחדר הבחינה. נבחן שיחשד כי יצר קשר עם נבחנים אחרים או עם גורמים מחוץ לכיתה חשוף לנקיטת אמצעים משמעתיים חמורים.

בהצלחה!

#### הערה:

בכל פעם שמופיע במבחן המונח "חוק הייעוץ" או "החוק", הכוונה היא ל"חוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, התשנ"ה – 1995".

בכל פעם שמופיע במבחן המונח "חוק החברות", הכוונה היא ל"חוק החברות, התשנ"ט - 1999".

בכל פעם שמופיע במבחן המונח "חוק ניירות ערך", הכוונה היא ל"חוק ניירות ערך, התשכ"ח - 1968".

1. רועי הינו מנהל תיקים ותיק ומנוסה בחברת "השקעות מבית טוב", המחזיקה ברישיון ניהול תיקים מאת רשות ניירות ערך. רועי קיבל לאחרונה פנייה מאת הנס, אזרח ותושב המבורג, גרמניה. הנס סיפר לרועי כי הוא הבעלים של עסק משפחתי משגשג, וכי שמע מחבר קרוב על "הזדמנויות מצוינות" וצמיחה מרשימה בשוק ההון הישראלי. הוא הסביר כי ברצונו לגוון את תיק ההשקעות שלו ולהקצות חלק מהונו לשוק הישראלי, מתוך אמונה בפוטנציאל הכלכלי של ישראל. הנס ציין כי ההשקעה שלו היא ארוכת טווח, ונועדה לטובת חיסכון עבור שני ילדיו הקטנים, אמה ומקס. כמו כן, הנס ציין כי הוא מחפש השקעות סולידיות שיתאימו לאופק השקעה של 15 עד 20 שנה, תוך התמקדות בחברות ישראליות מובילות המציגות צמיחה עקבית ובעלות מוניטין בינלאומי. רועי מעוניין לפתוח להנס חשבון מנוהל. לאור הנסיבות והעובדות שתוארו לעיל בלבד, אילו פעולות נדרש רועי לבצע, בין השאר, כדי לעמוד בחובות "הכרת הלקוח" ו"רישום ואימות פרטי הזיהוי" החלות עליו?

- א. בירור מקור משאביו הפיננסיים של הנס, בירור זיקתו לישראל, וקבלת אישור מעורך דין ישראלי המאמת את זהותו.
- ב. בירור מקור הכספים המופקדים, בירור סוג עסקיו של הנס, בירור זיקתו של הנס לישראל, וקבלת דרכון חוץ או תעודת מסע (או העתק מאושר שלהם).
- ג. בירור מקור הכספים המופקדים, בירור סוג עסקיו של הנס, וקבלת אישור מעורך דין מקומי בגרמניה המאמת את זהותו.
- ד. בירור מקור הכספים המופקדים, בירור סוג עסקיו של הנס, בירור זיקתו של הנס לישראל, בירור מקור משאביו הפיננסיים, וקבלת העתק מאושר של תעודת זהות גרמנית, אשר תישמר אצל מנהל התיקים.
- ה. בירור מקור הכספים המופקדים, בירור סוג עסקיו של הנס, וקבלת העתק מאושר של דרכון חוץ או תעודת מסע, אשר יישמרו אצל משרד עורכי הדין של מנהל התיקים.

2. על פי חוק ניירות ערך, איזו מבין האפשרויות הבאות מתארת באופן הנכון ביותר את ההבדלים בין "חתם" לבין "מפיץ"?

- א. מפיץ זכאי לקבל עמלה בגין שירותי ההפצה, בעוד שחתם אינו זכאי לקבל עמלות או תשלומים מהתאגיד שעבורו הוא משמש כחתם, הואיל וזה עשוי לגרום לניגוד עניינים.
- ב. חתם רשאי לשווק בהנפקה ניירות ערך למשקיעים מוסדיים בלבד, בעוד שמפיץ רשאי לשווק את ניירות הערך גם לציבור הרחב.
- ג. חברה המנפיקה ניירות ערך לציבור אינה רשאית להשתמש בשירותים של חתם ומפיץ במקביל.
- ד. חתם הוא מי שנוטל על עצמו התחייבות חיתומית, בעוד שמפיץ הוא מי שפועל למכירת ניירות הערך, ללא התחייבות כזו ובתמורה לעמלה.
- ה. אין הבדל בין השניים – אלה הם שני מונחים מקבילים לתיאור אותה פעילות.

3. מיקי ויוסי הם שני משקיעים חובבים המעוניינים להשקיע בחברת הייטק שפירסמה תשקיף להנפקה ראשונה לציבור. מיקי אומר ליוסי: "תראה, רשות ניירות ערך נתנה היתר לפרסום התשקיף!", ולפתע מתעורר ביניהם ויכוח על המשמעות של היתר הרשות. בהקשר זה, להלן ארבעה היגדים:

- I היתר הרשות מהווה הבעת דעה חיובית של הרשות על כדאיות ההשקעה בניירות הערך.
- II היתר הרשות מהווה אישור לכך שמחיר ניירות הערך שנקבע בתשקיף הוא מחיר הוגן.
- III היתר הרשות אינו מהווה הבעת דעה על טיבם של ניירות הערך המוצעים.
- IV היתר הרשות מעיד על כך שהמידע המובא בתשקיף שלם ומהימן, ואין בו כדי להטעות את המשקיעים.

איזה/אילו מבין ההיגדים הנ"ל נכון/ים?

- א. היגדים I, II ו-IV בלבד.
- ב. היגדים II ו-IV בלבד.
- ג. היגד IV בלבד.
- ד. היגדים III ו-IV בלבד.
- ה. היגד III בלבד.

4. חברת "שישו ושימחו" בע"מ ("החברה"), חברה המתמחה בהשקעות במיזמי נדל"ן, החליטה בתחילת שנת 2025 להרחיב את מעגל המשקיעים שלה. לצורך כך, היא יצאה בקמפיין שבמסגרתו פירסמה במספר אתרים כלכליים מובילים באנר עם הכותרת: "אם נמאס לכם שהכסף שלכם נשחק בעו"ש – מקומכם איתנו!". לחיצה על הבאנר הובילה את הגולשים לדף נחיתה יעודי, שם התנוסס טופס 'השאר פרטים' המאפשר למתעניינים להשאיר את שמם ומספר הטלפון שלהם על מנת שהחברה תיצור עימם קשר. בראש הטופס להשאר פרטים צוין: "הצטרפו עכשיו לחברת ההשקעות היחידה בארץ שהציגה תשואה דו-ספרתית כמעט באופן קבוע!". פרט לכך, הפרסום הנ"ל לא כלל נתונים כספיים ופרטים בדבר ההצעה, לרבות מחיר וריבית.

במהלך 12 החודשים שבהם הקמפיין היה באוויר, ועל אף שאלפי אנשים (שאינם 'כשירים') נחשפו לקמפיין, החברה קיבלה פניות מ-34 מתעניינים בלבד, אשר מילאו את פרטיהם בטופס, ובסופו של דבר רק 15 מתעניינים השקיעו בחברה (כנגד רכישת מניות של החברה).

**בנסיבות המתוארות, איזה מבין ההיגדים הבאים הוא הנכון ביותר?**

- א. החברה לא הייתה מחויבת לפרסם תשקיף, משום שהציעה את ניירות הערך שלה ל-34 ניצעים בלבד במהלך תקופה של 12 חודשים.
- ב. החברה ביצעה לכאורה הצעה לציבור ללא פרסום תשקיף כדין.
- ג. החברה לא הייתה מחויבת לפרסם תשקיף, משום שהציעה את ניירות הערך שלה ל-15 ניצעים בלבד במהלך תקופה של 12 חודשים.
- ד. החברה לא הייתה מחויבת לפרסם תשקיף, משום שביצעה פרסום כללי בדבר כוונה להציע ניירות ערך, והפרסום הנ"ל לא כלל נתונים כספיים ופרטים בדבר ההצעה, לרבות מחיר וריבית.
- ה. החברה לא הייתה מחויבת לפרסם תשקיף, משום שציננה בפרסום נתונים בדבר תשואות עבר בלבד, שאינם מעידים בהכרח על התשואה העתידית.

5. חברת "טס-לו" בע"מ ("החברה"), חברה ציבורית שמניותיה נסחרות בבורסה לניירות ערך בתל אביב, ואשר נחשבת לחלוצה עולמית בפיתוח וייצור של מטוסי מנהלים חשמליים, השלימה לאחרונה הקצאה פרטית של מניות. במסגרת ההקצאה, שאינה מהותית ואינה חריגה, הוקצו 4% מהון המניות המונפק והנפרע של החברה לעשרה ניצעים, אשר אינם נמנים על רשימת המשקיעים ה'כשירים' (כהגדרתם בתוספת הראשונה לחוק ניירות ערך). כחודש לאחר השלמת ההקצאה הפרטית, ובעיתוי שעורר עניין רב בשוק ההון, פירסמה החברה דיווח מיידי לבורסה על התקשרותה בהסכם אסטרטגי מחייב עם "איזי ג'ק", ענקית תעופה אירופאית מוכרת. במסגרת ההסכם, התחייבה "איזי ג'ק" לרכוש צי של מאות מטוסי מנהלים חשמליים מתוצרת החברה, בעסקת ענק ששווייה נאמד במאות מיליוני דולרים. לאחר הדיווח הנ"ל שער המניה נסק. אלון, טייס חובב, שהיה אחד מהניצעים שרכשו מניות בהנפקה הפרטית הנ"ל, ביקש לנצל את ההזדמנות ולמכור בבורסה ברווח משמעותי את המניות החדשות של החברה, אשר הוקצו לו בהנפקה הפרטית.

בנסיבות המתוארות, איזה מבין ההיגדים הבאים הוא הנכון ביותר?

- א. אלון רשאי למכור את מניות החברה בבורסה באופן מיידי וללא כל מגבלה, משום שרכש את המניות במסגרת הקצאה פרטית.
- ב. אלון רשאי למכור את מניות החברה בבורסה באופן מיידי וללא כל מגבלה, משום שההקצאה שבמסגרתה רכש את מניותיו הייתה לא מהותית ולא חריגה.
- ג. אלון רשאי למכור את מניות החברה בבורסה רק לאחר שיחלפו לפחות שישה חודשים ממועד ההנפקה הפרטית, ובכפוף ליתר המגבלות על מכירה חוזרת שקבועות בדין.
- ד. אלון רשאי למכור את מניות החברה בבורסה רק לאחר שתחלוף לפחות שנה ממועד ההנפקה הפרטית, ובכפוף ליתר המגבלות על מכירה חוזרת שקבועות בדין.
- ה. אלון רשאי למכור את מניות החברה בבורסה באופן מיידי וללא כל מגבלה, בתנאי שהרוכש הינו משקיע 'כשיר' (על פי התוספת הראשונה לחוק ניירות ערך).

6. קרן "סופר דופר טק" היא קרן נאמנות פתוחה המתמחה בהשקעות בטכנולוגיות מתקדמות. הקרן הנפיקה סדרת יחידות חדשה שזכתה להתעניינות רבה בקרב קהילת המשקיעים. המשקיע הוותיק, מר כהן, המופך באסטרטגיית ההשקעה האגרסיבית שלו, זיהה את הפוטנציאל ורכש 1,500 יחידות. הגברת לוי, משקיעה זהירה יותר, רכשה 100 יחידות. הקרן מעוניינת לבצע שינוי בתקנון הקרן, לפיו מחזיק אשר ירכוש יותר מ- 1,000 יחידות, יהיה זכאי לקבל אחוז גבוה יותר מחלוקת רווחי הקרן לכל יחידה שברשותו. האם הקרן רשאית לבצע את השינוי הנזכר בתקנון הקרן? מדוע?

- א. כן; אין מניעה לקבוע בתקנון של קרן פתוחה הוראה המקנה עדיפות למחזיק אשר רכש כמות יחידות העולה על סכום מסוים שנקבע בתקנון.
- ב. כן, בתנאי שהקרן תפרסם דוח מידי על כך לציבור, לפחות 30 ימים לפני מועד כניסת השינוי לתוקף.
- ג. כן, בתנאי שהוקנתה מראש למנהל הקרן סמכות לערוך תיקון מסוג זה במסגרת תשקיף הקרן שפורסם לציבור.
- ד. לא; מכיוון שכל יחידה בקרן חייבת להקנות זכות שווה בקרן, ולכן לא ניתן להעניק זכויות עודפות ליחידות מסוימות.
- ה. כן, בתנאי שמדובר בקרן מועדים קבועים.

7. מיכל מעוניינת להשקיע בקרן נאמנות.

למיכל יש שלוש דרישות סף מחמירות לגבי מדיניות ההשקעות של הקרן:

- שיעור החשיפה האפשרי של הקרן למניות לא יעלה על 30%.
- אפשרות לחשיפה משמעותית למטבע חוץ, ובלבד שהחשיפה המירבית למט"ח לא תעלה על 120%.
- שיעור החשיפה האפשרי של הקרן לאג"ח שאינן מדורגות בדירוג השקעה לא יעלה על 50%.

מנהל התיקים של מיכל מציג בפניה רשימה של חמש קרנות נאמנות:

- |     |                                       |
|-----|---------------------------------------|
| I   | קרן "גמישה פלוס 30/50 (A1)"           |
| II  | קרן "דינמיק שוקים מתעוררים (D3) (!)"  |
| III | קרן "מניות וקונצרני 50/120 (C2)"      |
| IV  | קרן "מנייתי ואקסטרה גמיש (E3)"        |
| V   | קרן "טכנולוגיה גלובל 30/120 (F6) (!)" |

איזו/אילו מבין הקרנות הנ"ל מתאימה/ות בדיוק לפרופיל החשיפה המבוקש של מיכל?

- א. קרנות I ו-II בלבד.
- ב. קרנות I, II, III ו-IV בלבד.
- ג. קרן II בלבד.
- ד. קרנות II, III ו-IV בלבד.
- ה. כל הקרנות הנ"ל.

8. חברת "משקיעים לך באחריות", אחת מחברות ניהול ההשקעות הוותיקות והמוכרות בשוק ההון המקומי, מנהלת קרן נאמנות המתמקדת בהשקעות מגוונות בארץ ובחו"ל. בשנים האחרונות חוותה החברה גידול מתון, אך יציב, בהיקף הנכסים המנוהלים, והיא שואפת כעת להרחיב את פעילותה ולהגדיל את היקף הנכסים בקרן באופן משמעותי. לצורך כך, ביום 1.12.2025 יצאה החברה בקמפיין שיווקי, הכולל מבצעים ייחודיים למשקיעים חדשים בקרן.

במסגרת זו, הציעה החברה את ההטבות הבאות:

- כל לקוח שירכוש יחידות בקרן בסכום של יותר מ- 100,000 ש"ח, יקבל שובר לארוחה זוגית במסעדה.
- כל לקוח שירכוש יחידות בקרן דרך האפליקציה או האתר של החברה עד ליום 31.12.2025, יקבל הנחה מיוחדת של 0.1% בשיעור ההוספה של הקרן.

בנסיבות המתוארות, איזה מההיגדים הבאים הוא הנכון ביותר?

- א. שתי ההטבות מותרות, שכן מדובר בפעולות שיווקיות מקובלות לעידוד רכישת יחידות בקרן.
- ב. שתי ההטבות אסורות, שכן חל איסור מוחלט על מתן הטבה או הנחה כלשהי בקשר עם רכישת יחידות בקרן.
- ג. מותר היה לחברה להציע את ההטבה שמקנה שובר למסעדה, אך אסור היה לחברה להציע את ההנחה בשיעור ההוספה.
- ד. אסור היה לחברה להציע את ההטבה שמקנה שובר למסעדה; החברה הייתה רשאית להציע את ההנחה בשיעור ההוספה רק אם מתן ההטבה היה כפוף לשיקול הדעת של החברה, שרשאית לשקול אך ורק קריטריונים שפורטו בפרסום על אודות ההטבה.
- ה. אסור היה לחברה להציע את ההטבה שמקנה שובר למסעדה; החברה הייתה רשאית להציע את ההנחה בשיעור ההוספה רק אם תנאי ההטבה פורטו בתשקיף או בדוח של הקרן, ומתן ההנחה אינו כפוף לשיקול דעת של החברה.

9. באיזה מהמקרים הבאים לא תחול אחריות על מנהל קרן נאמנות, דירקטור או מנכ"ל של קרן נאמנות, בגין נזק שנגרם לבעל יחידה עקב הפרת הוראות החוק או הסכם הקרן?

- א. כאשר הוכח שההפרה בוצעה על ידי עובד זוטר שאינו נושא משרה, ללא קשר לשאלה האם הנהלת הקרן ידעה או לא ידעה על ההפרה.
- ב. כאשר הוכח שהנזק שנגרם לבעל היחידה היה נמוך מסכום שנקבע בתקנות.
- ג. כאשר הוכח שבעל היחידה שניזוק רכש את היחידות לאחר שהתרחשה ההפרה, אך בטרם נודע לו עליה.
- ד. כאשר הוכח שמנהל הקרן, הדירקטור או המנכ"ל לא ידע על דבר ההפרה, לא היה עליו לדעת עליה, או לא יכול היה לדעת עליה.
- ה. כאשר הוכח שמנהל הקרן, הדירקטור או המנכ"ל נקטו את כל האמצעים הנאותים כדי לתקן את ההפרה לאחר שזו כבר התרחשה.

10. יורם מכהן כסמנכ"ל בחברת "אלופי השילוח". לצד תפקידו, ובזמן הפנוי שלו, הוא יזם והקים מכספו הפרטי חברה קטנה המספקת שירותי הובלה. החברה החדשה פועלת באותו אזור גיאוגרפי שבו פועלת "אלופי השילוח", ומציעה שירותים דומים, אך היא מנוהלת באופן עצמאי ונפרד מפעילות "אלופי השילוח". במסגרת פעילות החברה החדשה שלו, יורם לא משתמש בלקוחות חברת "אלופי השילוח" או בציוד שלה או במוניטין שלה. כמו כן, יורם לא עוסק בענייני החברה החדשה שלו בזמן עיסוקו בחברת "אלופי השילוח".  
בנסיבות המתוארות, איזה מבין ההיגדים הבאים הוא הנכון ביותר?

- א. לא נפל פגם בהתנהלותו של יורם לגבי החברה החדשה, מכיוון שהוא פועל בזמנו הפנוי ובהשקעה כספית פרטית שלא קשורה לפעילות של "אלופי השילוח".
- ב. לא נפל פגם בהתנהלותו של יורם לגבי החברה החדשה, מכיוון שהוא לא עוסק בענייניה בזמן עיסוקו בחברת "אלופי השילוח".
- ג. כל ההיגדים האחרים שגויים.
- ד. יורם עשוי להיחשב כמי שהפר את חובת האמונים שלו כלפי חברת "אלופי השילוח".
- ה. מותר ליורם להתחרות בעסקי חברת "אלופי השילוח", בכפוף לכך שהוא יקפיד שלא לנצל הזדמנויות עסקיות של חברת "אלופי השילוח" שיגיעו לידיעתו בזמן עבודתו בה.

---

11. בהתאם לחוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, איזה מהתנאים הבאים אינו מהווה תנאי הכרחי לקבלת רישיון יועץ או משווק עבור שותפות?

- א. השותפים בשותפות הם בעלי רישיון מתאים (יועץ או משווק).
- ב. לשותפות הון עצמי בסכום שאינו קטן מהסכום שייקבע בתקנות.
- ג. השותפות עומדת בדרישות הביטוח כפי שנקבעו בתקנות.
- ד. השותפות התחייבה כי מי שיעסוק בשמה בייעוץ או בשיווק השקעות יהיה בעל רישיון מתאים, או כי עובד או שותף אחד לפחות הוא בעל רישיון מתאים, והאחרים שיעסקו בשמה כאמור הם עוסקים זרים הרשאים לעסוק בייעוץ או בשיווק השקעות.
- ה. השותפות התחייבה כי לא יכהן בה כנושא משרה מי שהורשע בעבירות מהסוגים שפורטו בחוק.

**12. לפניכם תיאור של חמישה גופים:**

- I תאגיד שהוקם בישראל שהונו העצמי עומד על 45 מיליון שקלים חדשים.  
II חתם שאינו עומד בתנאי הכשירות לפי סעיף 56(ג) לחוק ניירות ערך, אך הונו העצמי עומד על 12.5 מיליון שקלים חדשים.  
III תאגיד שהתאגד מחוץ לישראל, ובלבד שמאפייני הפעילות שלו דומים לאלה של הגופים המנויים בתוספת הראשונה.  
IV חברת שירותים משותפת שהוקמה על ידי תאגיד בנקאי לצורך תפעול מערכות המיחשוב שלו.  
V כל תאגיד שנמצא בשליטתו של אחד הגופים המנויים בתוספת הראשונה.
- על פי הוראות התוספת הראשונה לחוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, איזה/אילו מהגופים לעיל נחשבים ל"לקוח כשיר"?

- א. כל הגופים.  
ב. אף אחד מהגופים.  
ג. גופים I, IV ו-V בלבד.  
ד. גוף V בלבד.  
ה. גוף III בלבד.

---

**13. איזה מהמשפטים הבאים נכון בהתייחס לעוסקים בשיווק השקעות בשמו של גוף מוסדי שהוא מנהל קרן?**

- א. הם חייבים להיות בעלי רישיון משווק בלבד.  
ב. הם חייבים להיות בעלי רישיון משווק או בעלי רישיון מנהל תיקים.  
ג. הם חייבים להיות בעלי רישיון יועץ השקעות בלבד.  
ד. הם חייבים להיות בעלי רישיון מנהל תיקים בלבד.  
ה. הם אינם חייבים להיות בעלי רישיון כלשהו, כל עוד הם עובדים של מנהל הקרן.
-

14. חברת "היועצים הטובים" ("החברה") היא חברה בעלת רישיון יעוץ השקעות. במהלך השנה האחרונה התקבלו אצל החברה בקשות מחמישה מלקוחותיה, לכך שהחברה לא תשלח להם הודעות בדבר תיעודי שיחות יעוץ השקעות שנערכו עימם, כמפורט להלן:

- I מר אבי כהן, לקוח ותיק, פנה ביוזמתו ליועץ ההשקעות שלו וביקש להפסיק לקבל הודעות על תיעוד השיחות. הוא שלח דואר אלקטרוני מכתובת המייל האישית שלו עם הבקשה.
- II גב' רונית לוי, לקוחה חדשה, חתמה על הסכם יעוץ שצורף לו נספח סטנדרטי המאפשר לוותר על קבלת הודעות תיעוד השיחות, וגב' לוי חתמה על הנספח כאמור מרצונה החופשי במעמד חתימת ההסכם.
- III מר דני גולן התקשר ליועץ שלו ובמהלך שיחת הייעוץ ביקש לוותר על קבלת ההודעות. היועץ תיעד את הבקשה בפרוטוקול השיחה.
- IV גב' מיכל אבן קיבלה הודעה מהחברה המציעה לה לחתום על טופס ויתור מוכן שהכינה החברה. היא חתמה על הטופס והחזירה אותו.
- V מר יוסי שמיר פנה ביוזמתו במכתב שנשלח בדואר למשרדה הרשום של החברה בו ביקש לוותר על קבלת ההודעות.

איזה/אילו מהמקרים המתוארים לעיל מהווה/ים ויתור תקף על קבלת הודעות בדבר תיעוד שיחות יעוץ באופן המקיים את דרישות הדין?

- א. המקרה המתואר בסעיף I בלבד.
- ב. המקרים המתוארים בסעיפים I, III ו-V בלבד.
- ג. המקרים המתוארים בסעיפים I ו-V בלבד.
- ד. המקרה המתואר בסעיף III בלבד.
- ה. כל המקרים המתוארים.

15. חברת "אורז עף" ("החברה"), חברה ציבורית שמניותיה נסחרות בבורסה בתל אביב, מתמחה בייבוא, שיווק והפצה של אורז, בורגול ומוצרי קטניות נוספים ממדינות שונות ברחבי העולם. החברה נחשבת לשחקן מרכזי בשוק המזון היבש בישראל, ומחזיקה בקשרים עסקיים ארוכי שנים עם ספקים באסיה, דרום אמריקה ואירופה. בשנים האחרונות חוותה החברה עלייה בביקוש למוצריה, בין היתר בזכות מגמות תזונה בריאותית ועלייה בצריכת מזון שאינו מן החי. על רקע זה, מתכננת החברה לבצע גיוס הון בדרך של הנפקת מניות חדשות לציבור, בדרך של הצעה על פי תשקיף מדף, במטרה לממן הקמת מרכז לוגיסטי חדש באזור הדרום והשקת קו מוצרים חדש תחת מותג פרימיום. לצורך כך, שכרה החברה את שירותיה של חברת "מוני קפיטל", חברה פרטית בעלת מוניטין בתחום הייעוץ הפיננסי, השיווק וההפצה של הנפקות לציבור ("המפיץ").

עוד בטרם פרסום הדיווח לציבור על הכוונה להנפיק, ביקש המפיץ "לגשש" אצל מספר משקיעים מסווגים (לפי התוספת הראשונה לחוק ניירות ערך). במסגרת זו, פנה המפיץ לעשרה משקיעים מסווגים, ביניהם קרנות נאמנות וגופים מוסדיים אחרים, ושלח להם טופסי הזמנה ומסמכי הפצה. מסמכים אלו כללו את מחיר המניה המתוכנן בהנפקה (הנמוך בכ- 2% ממחיר השוק הנוכחי), את היקף הגיוס המבוקש וכן פרטים על אודות עמלות ההפצה. מהלך זה נועד לספק אינדיקציה מוקדמת לחברה לגבי מידת העניין בשוק ולבחון את פוטנציאל ההצלחה של ההנפקה הצפויה.

בנסיבות המתוארות, איזה מבין ההיגדים הבאים הוא הנכון ביותר?

- א. מסמכי ההפצה אינם נחשבים כמידע פנים, מכיוון שהם הועברו אך ורק למשקיעים מסווגים, באמצעות מפיץ.
- ב. מסמכי ההפצה עשויים להיחשב כמידע פנים, ולכן על החברה או החתם לכלול בהם פסקת אזהרה מפורשת המציינת זאת.
- ג. המידע במסמכי ההפצה יהפוך למידע פנים רק אם המשקיעים יחתמו בפועל על טופסי ההזמנה וייצרו התחייבות משפטית לרכישת ניירות ערך.
- ד. מסמכי ההפצה אינם נחשבים למידע פנים, מכיוון שמחיר המניה המתוכנן בהנפקה משקף הנחה (דיסקאונט) לא מהותית ביחס למחיר השוק של המניה.
- ה. רק המידע לגבי מחיר המניה והיקף ההנפקה עשויים להיחשב למידע פנים, ואילו מידע על עמלות ההפצה אינו נחשב למידע פנים, משום שמדובר במידע טכני שאינו מהותי לציבור.

16. גב' כהן, משקיעה פרטית בעלת ניסיון של מספר שנים בשוק ההון, חתמה על הסכם לניהול תיק השקעות עם חברת "הון תועפות השקעות" ("החברה"), חברה בעלת רישיון לניהול תיקים. במסגרת ההתקשרות, ניהלה החברה עבורה תיק השקעות מגוון שכלל מניות, אג"ח ונכסים פיננסיים נוספים, בהתאם למדיניות ההשקעה שנקבעה מראש. לאחר כשנה, ובשל חוסר שביעות רצון מביצועי התיק, ביקשה גב' כהן להפסיק את ההתקשרות עם החברה ולהעביר את ניהול התיק לחברה אחרת. בהסכם שחתמה עליו גב' כהן עם החברה קיים סעיף הקובע כי עם סיום ההתקשרות, על הלקוח לבחור באחת משתי החלופות הבאות, ולהודיע על בחירתו לחברה בכתב:

- החברה תמכור לאלתר את כל ניירות הערך בתיק, והתמורה תועבר לחשבון הבנק של הלקוח.
- החברה לא תמכור את כל ניירות הערך בתיק, אך במקרה כזה, יחויב הלקוח בתשלום חד פעמי השווה לדמי ניהול של חודשיים.

גב' כהן, שלא הייתה מעוניינת למכור את ניירות הערך שבתיקה משיקולי מס, נאלצה לבחור בחלופה השנייה.

**בנסיבות המתוארות, איזה מבין ההיגדים הבאים הוא הנכון ביותר?**

- לא הייתה מניעה מצד החברה לכלול בהסכם ההתקשרות את שתי חלופות הביטול.
- החברה לא הייתה רשאית לכלול בהסכם ההתקשרות את חלופת הביטול הראשונה.
- החברה לא הייתה רשאית לכלול בהסכם ההתקשרות את חלופת הביטול השנייה.
- החברה לא הייתה רשאית לכלול בהסכם ההתקשרות את שתי חלופות הביטול.
- החברה הייתה רשאית לכלול את חלופת הביטול הראשונה בלבד, ובתנאי שהלקוחה לא תחויב בעמלות כלשהן בקשר עם מכירת ניירות הערך בתיק.

17. לונה היא יועצת השקעות בעלת רישיון, המועסקת בחברת "ר.י.ו – יעוץ השקעות" ("החברה"), חברה בעלת רישיון ליעוץ השקעות. החברה ידועה בגישה האישית ובדגש שהיא שמה על התאמת פתרונות השקעה מגוונים לצורכי לקוחותיה. לאחרונה התקשרה החברה בהסכם הפניית לקוחות הדדי ואסטרטגי עם חברת ניהול התיקים "ק.י.ה – ניהול תיקים" ("חברת ניהול התיקים"), חברת ניהול תיקים גדולה ובעלת מוניטין. לונה, שנחשבת לאחת היועצות החרוצות והאהודות, נטלה חלק פעיל בשיתוף הפעולה החדש, והפנתה במהלך השנה כעשרים מלקוחות החברה לחברת ניהול התיקים לצורך קבלת שירותי ניהול תיקים. בסוף אותה שנה, במסגרת ההערכה השנתית לעובדים, ביקש ג'וני, מנכ"ל החברה, לתגמל את לונה על תרומתה המשמעותית ועל מאמציה בקידום שיתוף הפעולה בין שתי החברות.

**בנסיבות המתוארות, איזה מבין ההיגדים הבאים הוא הנכון ביותר?**

- א. אין מניעה לתגמל את לונה בגין הפניית הלקוחות לחברת ניהול התיקים, משום שהאיסור על קבלת תמריצים בידי בעל רישיון חל רק ביחס ליעוץ השקעות ולא ביחס להפניה כמתואר.
- ב. אין מניעה לתגמל את לונה בגין הפניית הלקוחות לחברת ניהול התיקים, בכפוף לכך שבמסגרת הפניית הלקוחות ניתן להם גילוי נאות על טיב הקשר העסקי בין שתי החברות.
- ג. אין מניעה לתגמל את לונה בגין הפניית הלקוחות לחברת ניהול התיקים, בכפוף לכך שהפניית הלקוחות מצידה נעשתה רק לאחר שהפעילה שיקול דעת עצמאי ופעלה משיקולי טובת הלקוחות בלבד.
- ד. אסור לתגמל את לונה במישרין בגין הפניית הלקוחות לחברת ניהול התיקים, אך מותר למנכ"ל החברה לקחת בחשבון את פעילותה הנוגעת להפניית לקוחות במסגרת הערכת ביצועיה.
- ה. אסור לתגמל את לונה במישרין או בעקיפין בגין הפניית הלקוחות לחברת ניהול התיקים, ואסור למנכ"ל החברה לקחת בחשבון את פעילותה הנוגעת להפניית לקוחות במסגרת הערכת ביצועיה.

18. מר ישראלי, לקוח ותיק בבנק ובעל ניסיון רב בשוק ההון, פנה ליועצת ההשקעות שלו, טלי, בבקשה לייעוץ לגבי השקעת סכום של 100,000 ש"ח. הוא ציין בפנייה כי הוא מעוניין בהשקעה סולידיזית לטווח בינוני (כשנתיים-שלוש).

טלי המליצה לו בחום על "קרן הזדמנות אג"ח עולמי 10/90", קרן נאמנות המתאימה, לדעתה, לפרופיל הסיכון שלו, ואשר נכללת ברשימת ניירות הערך המומלצים על ידי מערך הייעוץ בבנק. היא פירטה בפניו את הרכב הקרן, התשואות ההיסטוריות שלה, מדיניות ההשקעות ואת דמי הניהול השוטפים בקרן. מר ישראלי השתכנע ורכש יחידות בקרן. לאחר הרכישה, גילה מר ישראלי כי מההשקעה המקורית שלו נוכתה "עמלת הוספה" בשיעור של 5%, כך שלמעשה רק 95,000 ש"ח הושקעו בפועל בקרן. טלי לא הזכירה את קיומה או את גובהה של עמלה זו במהלך שיחת הייעוץ.

**בנסיבות המתוארות, איזה מבין ההיגדים הבאים הוא הנכון ביותר?**

- א. טלי פעלה כשורה, מכיוון ששיעור ההוספה מפורט בתשקיף הקרן, והלקוח אחראי לקרוא אותה לפני ביצוע ההשקעה.
- ב. טלי עשויה להיחשב כמי שהפרה את חובת הגילוי הנאות וחובת הזהירות החלות עליה.
- ג. טלי פעלה כשורה, כל עוד הקרן אכן התאימה לפרופיל הסיכון של הלקוח, שכן זהו השיקול המרכזי במתן הייעוץ.
- ד. טלי עשויה להיחשב כמי שהפרה את חובת הזהירות החלה עליה, אך עשויה לעמוד לה הגנה מפני שהסתמכה על רשימת ניירות הערך המומלצים על ידי מערך הייעוץ בבנק.
- ה. מאחר שעמלת הוספה נגבית על ידי הקרן במישרין ולא על ידי הבנק, החובה לגלות ללקוח על קיומה של עמלה זו חלה על הקרן בלבד.

---

19. בהתאם לחוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיוק השקעות ובניהול תיקי השקעות, איזה מהפרטים הבאים אין לכלול בהסכם בין מנהל התיקים לבין לקוח?

- א. ייפוי כוח המפרט את היקף הסמכות ושיקול הדעת המוקנים למנהל התיקים, לרבות ציון אם התיק ינוהל בנאמנות עיוורת או באופן אחר.
- ב. הוראות לעניין סוגי ניירות הערך והנכסים הפיננסיים שייכללו בתיק ושיעורם, או הוראה שהדבר נתון לשיקול דעת מנהל התיקים.
- ג. האפשרות של מנהל התיקים לקבל אשראי עבור הלקוח ותנאיו, או היעדר אפשרות כאמור.
- ד. הסמכות לרכוש ניירות ערך בשער העולה על שער הבורסה הידוע במועד הרכישה, וכן למכור ניירות ערך בשער הנמוך משער הבורסה הידוע במועד המכירה, או אי מתן סמכויות כאמור למנהל התיקים.
- ה. גילוי נאות בולט וברור בדבר קיומה של תניית פטור בהסכם הפוטרת את מנהל התיקים מאחריות המוטלת עליו לפי הדין או אשר מסייגת את אחריותו.

20. שלומי, יועץ השקעות בבנק, קיבל הזמנה בכתב מחברת "נכסי העתיד" (מנהל קרנות נאמנות) ("החברה"), אשר יוזמת ומארגנת כנס מקצועי בנושא: "ניהול השקעות בעידן ריבית משתנה". ההזמנה נשלחה לשלומי ישירות לתיבת המייל האישי שלו, על ידי עידו, חבר ותיק של שלומי מהאוניברסיטה, אשר עובד במחלקת השיווק בחברה. הכנס מתוכנן להיערך באולם כנסים בדרום הארץ ולוח הזמנים שצורף להזמנה היה כדלקמן:

07:30 עד 10:30: הצגת אסטרטגיית ההשקעות של קרנות הנאמנות של חברת "נכסי העתיד" על ידי מנהל ההשקעות הראשי שלה.

10:30 עד 12:00: הרצאה מקצועית על השפעת הריבית על שוק האג"ח הממשלתי, המועברת על ידי מרצה חיצוני שצוין שמו (שאינו מקבל תשלום עבור ההרצאה).

12:00 עד 12:30: הפסקת קפה ומאפה בלובי האולם.

12:30 עד 13:00: דברי סיכום וחלוקת עטים ממותגים של חברת "נכסי העתיד".

בנוסף צוין בהזמנה כי בשל המרחק, חברת "נכסי העתיד" תעמיד לרשות באי הכנס הסעות מאורגנות ממספר נקודות איסוף נבחרות, ותממן חניה בחינם בחניון האולם בזמן הכנס. על פי הוראות רשות ניירות ערך, האם השתתפותו של שלומי בכנס זה מותרת? ומדוע?

- א. כן, מכיוון שעיקר הכנס עוסק במוצרי חברת "נכסי העתיד", התוכן הנלווה הוא מקצועי-כלכלי ללא תשלום למרצה, והכיבוד הוא שולי וסביר.
- ב. לא, מכיוון שההזמנה נשלחה ישירות ליועץ ולא הועברה אליו באמצעות הנהלת הבנק בו הוא מועסק.
- ג. לא, מכיוון שמשך הזמן המוקדש להרצאה מטעם חברת "נכסי העתיד" עולה על משך הזמן של ההרצאה המקצועית הנלווית המועברת על ידי מרצה חיצוני שאינו מקבל תשלום בגינה.
- ד. לא, מכיוון שמימון הסעות מאורגנות ומימון החניה בזמן הכנס על ידי מארגן הכנס מהווים טובות הנאה אסורות.
- ה. לא, מכיוון שבמסגרת הכנס יחולקו עטים ממותגים, וקבלת כל מתנה (הגם שערכה סמלי בלבד) על ידי יועץ השקעות הניתנת לו במסגרת כנס מטעם יצרן של מוצר פיננסי, מהווה טובת הנאה אסורה.

## 21. צילי וגילי הם שני מנהלי תיקים הפועלים בישראל ללא רישיון.

צילי מנהלת תיקי השקעות עבור ארבעה לקוחות בלבד במהלך השנה (ולקוחותיה אינם נחשבים "לקוחות כשירים" לפי התוספת הראשונה לחוק הייעוץ). צילי סיכמה עם כל אחד מלקוחותיה כי שכרה יעמוד על 15% מהרווחים שייצברו בתיק ההשקעות שלהם, בכל חודש.

גילי מנהל תיקי השקעות עבור עשרה לקוחות (שבעה מהם לקוחות פרטיים אמידים מאוד ושלושה הם תאגידים, אך כל לקוחותיו הם "לקוחות כשירים" לפי התוספת הראשונה לחוק הייעוץ). גילי סיכם עם לקוחותיו כי שכרו יהיה מורכב מדמי ניהול קבועים בשיעור של 1.5% לחודש משווי הנכסים המנוהלים בתיק, ובנוסף, גילי יהיה זכאי לדמי הצלחה בשיעור של 15% מכל הרווחים העולים על תשואה שנתית של 5%.

בנסיבות המתוארות, איזה מבין ההיגדים הבאים הוא הנכון ביותר בהתייחס להסדרי שכר הטרחה של צילי וגילי עם לקוחותיהם?

- הסדר שכר הטרחה של צילי מנוגד לחוק, בעוד שהסדר שכר הטרחה של גילי חוקי.
- הסדר שכר הטרחה של גילי מנוגד לחוק, בעוד שהסדר שכר הטרחה של צילי חוקי.
- גם צילי וגם גילי פועלים בניגוד לחוק בנוגע להסדר שכר הטרחה.
- הסדרי שכר הטרחה של גילי וצילי אינם עומדים בניגוד לחוק.
- מותר לגילי לגבות דמי הצלחה מלקוחות שהינם תאגידיים בלבד, אך לא מלקוחותיו הפרטיים הכשירים.

## 22. דן, העוסק בניהול תיקים ללא רישיון למספר לקוחות שאינו עולה על חמישה במהלך שנה

קלנדרית, מעוניין לרכוש עבור לקוחותו, גלית, מניות של חברת "קום-בינה" ("החברה"), חברה ציבורית שניירות הערך שלה נסחרים בבורסה, ומפתחת כלים לבניית אתרים באמצעות בינה מלאכותית. אחד מבעלי השליטה בחברה הוא יובל, אחיו של דן. דן התקשר לגלית, המליץ על רכישת מניות של החברה ובסוף השיחה ציין: "למען הסדר הטוב, מעדכן שאחי הוא אחד מבעלי השליטה בחברה, ואם תעדיפי שאמנע מרכישת מניות שלה אז תעדכני". גלית אישרה טלפונית שאין מניעה מבחינתה שדן ירכוש עבורה מניות של החברה.

דן ביצע את הרכישה באותו יום.

על פי החוק, האם דן פעל כשורה?

- לא; החוק מחייב כי הסכמת הלקוח לביצוע עיסקה בניגוד עניינים תינתן מהלקוח בכתב בלבד, ואישור טלפוני אינו מספק.
- כן, בכפוף לכך שדן תיעד את השיחה וההסכמה בכתב בסמוך לאחר השיחה.
- לא; ניגוד עניינים הוא פגם חמור, והחוק אוסר לחלוטין ביצוע עיסקה כזו, גם אם הלקוחה נתנה את הסכמתה.
- כן, כי דן קיבל את הסכמת הלקוחה מראש באופן טלפוני, כפי שנדרש על פי החוק.
- הואיל ודן עוסק בניהול תיקים ללא רישיון למספר לקוחות שאינו עולה על חמישה במהלך שנה קלנדרית, הוא לא כפוף למגבלות ניגוד העניינים הקבועות בחוק.

23. מר כהן, אזרח אמריקאי שמתגורר בישראל פנה ליועץ ההשקעות שלו, אבי, כדי לדון באפשרויות השקעה. במהלך שיחת הייעוץ, אבי המליץ למר כהן להשקיע בקרן כספית שקלית מסוימת, ואף הגדיל לעשות וסיפר למר כהן שלדעתו הוא זכאי להטבות מיסוי מסוימות בקשר עם ההשקעה הנ"ל, שפורטו במהלך השיחה. אבי לא שאל את מר כהן לגבי מעמדו לצורכי מס. מר כהן, שהסתמך על דבריו של אבי, השקיע בקרן. בסוף השנה, התברר למר כהן כי לאור מעמדו המיסויי, אותן הטבות מס שציין אבי אינן חלות בעניינו, וכי ייתכן שההשקעה אף יוצרת השלכות מס ודיווח שונות מאלו שהוסברו לו בשיחת הייעוץ.

בנסיבות המתוארות, איזה מבין ההיגדים הבאים הוא הנכון ביותר?

- א. חובת הזהירות שחלה על אבי על פי החוק נוגעת לייעוץ השקעות בלבד, ולא לגבי ייעוץ בנושאים נלווים אחרים (כגון ענייני מס) שמעניק היועץ ללקוח.
- ב. אבי עלול להיחשב כמי שהפר את חובת הזהירות, מכיוון שמרגע שבחר להתייחס להיבטי מס, היה עליו לערוך בירור מקיף לגבי מעמד הלקוח לעניין המס החל.
- ג. אבי עלול להיחשב כמי שהפר את חובת הזהירות, מכיוון שחל איסור גורף על יועצי השקעות לדון עם לקוחותיהם על היבטי המס הכרוכים בעסקאות נשוא שירותי הייעוץ.
- ד. בהינתן שהיה ידוע לאבי שמר כהן הוא אזרח אמריקאי, הוא היה מחויב להמליץ לו על קרן כספית דולרית, ולא על קרן כספית שקלית.
- ה. כל ההיגדים האחרים שגויים.

24. טליה, בעלת רישיון לייעוץ השקעות, מועסקת כעובדת שכירה בחברת "י.ש.י פיננסיים" ("החברה"), חברה ותיקה וגדולה המחזיקה ברישיון למתן יעוץ השקעות. במסגרת עבודתה, טליה העניקה יעוץ למאשה, לקוחה חדשה שהגיעה לחברה. טליה המליצה למאשה על אפיק השקעה מסוים, וזאת מבלי שערכה תהליך בירור צרכים מסודר ומבלי שבחנה את מצבה הכספי הכולל של מאשה, את מטרות ההשקעה שלה, או את רמת הסיכון המתאימה לה. בדיעבד הסתבר כי הייעוץ היה שגוי ולא תאם את נסיבותיה האישיות של הלקוחה, וכתוצאה מכך נגרם למאשה נזק כספי גדול.

בנסיבות המתוארות, איזה מבין ההיגדים הבאים הוא הנכון ביותר?

- א. מאחר שטליה פעלה במסגרת חברה, האחריות המלאה להפרות החוק מוטלת על החברה בלבד.
- ב. מאחר שההפרה בוצעה על ידי טליה באופן ישיר, היא בלבד תישא באחריות לנזק כלפי הלקוחה.
- ג. טליה תהיה אחראית אישית כלפי הלקוחה להפרות של החוק אך ורק אם הסתבר שהיא זו שחתמה (בשם החברה) על הסכם הייעוץ שבין החברה ללקוחה.
- ד. האחריות להפרות החוק של חברה בעלת רישיון חלה רק על יועצים המכהנים גם כנושאי משרה או כדירקטורים. מאחר שטליה הייתה עובדת שכירה, היא פטורה מאחריות.
- ה. טליה עלולה לשאת באחריות אישית להפרות החוק על ידה, וזאת בנוסף לאחריות שתחול על החברה.

25. דניאל הוא מנהל תיקים בעל רישיון. במסגרת פעילותו, דניאל פתח חשבונות עבור לקוחותיו

השונים במוסדות הבאים לצורך ניהול התיקים:

- עבור ירדנה, דניאל מנהל את החשבון בסניף של אחד הבנקים בישראל.
  - עבור אלה, דניאל מנהל את החשבון אצל אחד מחברי הבורסה לניירות ערך בתל אביב (שאינו בנק).
  - עבור איציק, דניאל מנהל את החשבון בבנק באיי קיימן, אשר פועל במסגרת רישיון בנק שניתן לו באיי קיימן ותחת פיקוח רגולטורי באיי קיימן.
  - עבור ירון, דניאל מנהל את החשבון אצל חברת "Forex-World" בקפריסין, חברה פרטית למסחר במט"ח שאינה בנק ואינה מפוקחת כמי שרשאית לנהל כספי לקוחות במדינתה.
- איזו/אילו מבין הפעולות המתוארות לעיל מהווה/ות הפרה של הוראות חוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות?

- א. הפעולות עבור איציק וירון בלבד, שכן חל איסור לנהל חשבון עבור לקוח מחוץ לגבולות מדינת ישראל, אלא אם מדובר בבנק ישראלי שיש לו סניף בחו"ל.
- ב. הפעולה עבור ירון בלבד, וזאת גם בהינתן שהלקוח נתן את הסכמתו לכך מראש ובכתב.
- ג. הפעולות עבור אלה וירון בלבד, שכן מנהל תיקים חייב לנהל כספי לקוח בתאגיד בנקאי או בנק מחוץ לישראל בלבד.
- ד. הפעולות עבור אלה, איציק וירון בלבד, שכן מנהל תיקים חייב לנהל כספי לקוח בתאגיד בנקאי ישראלי בלבד.
- ה. כל הפעולות המוזכרות בשאלה תקינות ומותרות על פי החוק, ובלבד שהלקוחות נתנו את הסכמתם לכך מראש ובכתב.

מספר שאלה	תשובה נכונה	תוכן התשובה הנכונה
1	ב	(ב) בירור מקור הכספים המופקדים, בירור סוג עסקיו של הנס, בירור זיקתו של הנס לישראל, וקבלת דרכון חוץ או תעודת מסע (או העתק מאושר שלהם).
2	ד	(ד) חתם הוא מי שנוטל על עצמו התחייבות חיתומית, בעוד שמפיץ הוא מי שפועל למכירת ניירות הערך, ללא התחייבות כזו ובתמורה לעמלה.
3	ה	(ה) היגד III בלבד.
4	ב	(ב) החברה ביצעה לכאורה הצעה לציבור ללא פרסום תשקיף כדין.
5	ג	(ג) אלון רשאי למכור את מניות החברה בבורסה רק לאחר שיחלפו לפחות שישה חודשים ממועד ההנפקה הפרטית, ובכפוף ליתר המגבלות על מכירה חוזרת שקבועות בד"ן.
6	ד	(ד) לא; מכיוון שכל יחידה בקרן חייבת להקנות זכות שווה בקרן, ולכן לא ניתן להעניק זכויות עודפות ליחידות מסוימות.
7	א, ב, ג, ד, ה	(א) קרנות I ו-II בלבד, (ב) קרנות III, II, I ו-IV בלבד, (ג) קרן II בלבד, (ד) קרנות III, II ו-IV בלבד, (ה) כל הקרנות הנ"ל.

8	ה	(ה) אסור היה לחברה להציע את ההטבה שמקנה שובר למסעדה; החברה הייתה רשאית להציע את ההנחה בשיעור ההוספה רק אם תנאי ההטבה פורטו בתשקיף או בדוח של הקרן, ומתן ההנחה אינו כפוף לשיקול דעת של החברה.
9	ד	(ד) כאשר הוכח שמנהל הקרן, הדירקטור או המנכ"ל לא ידע על דבר ההפרה, לא היה עליו לדעת עליה, או לא יכול היה לדעת עליה.
10	ד	(ד) יורם עשוי להיחשב כמי שהפר את חובת האמונים שלו כלפי חברת "אלופי השילוח".
11	ב	(ב) לשותפות הון עצמי בסכום שאינו קטן מהסכום שייקבע בתקנות.
12	ה	(ה) גוף III בלבד.
13	ב	(ב) הם חייבים להיות בעלי רישיון משווק או בעלי רישיון מנהל תיקים.
14	ג	(ג) המקרים המתוארים בסעיפים I ו-V בלבד.
15	ב	(ב) מסמכי ההפצה עשויים להיחשב כמידע פנים, ולכן על החברה או החתם לכלול בהם פסקת אזהרה מפורשת המציינת זאת.
16	ד	(ד) החברה לא הייתה רשאית לכלול בהסכם ההתקשרות את שתי חלופות הביטול.
17	ה	(ה) אסור לתגמל את לונה במישרין או בעקיפין בגין הפניית הלקוחות לחברת ניהול התיקים, ואסור למנכ"ל החברה לקחת בחשבון את פעילותה הנוגעת להפניית לקוחות במסגרת הערכת ביצועיה.
18	ב	(ב) טלי עשויה להיחשב כמי שהפרה את חובת הגילוי הנאות וחובת הזהירות החלות עליה.
19	ה	(ה) גילוי נאות בולט וברור בדבר קיומה של תניית פטור בהסכם הפוטרת את מנהל התיקים מאחריות המוטלת עליו לפי הדין או אשר מסייגת את אחריותו.
20	ב	(ב) לא, מכיוון שההזמנה נשלחה ישירות ליועץ ולא הועברה אליו באמצעות הנהלת הבנק בו הוא מועסק.
21	א	(א) הסדר שכר הטרחה של צילי מנוגד לחוק, בעוד שהסדר שכר הטרחה של גילי חוקי.
22	ב	(ב) כן, בכפוף לכך שדן תיעד את השיחה וההסכמה בכתב בסמוך לאחר השיחה.
23	ב	(ב) אבי עלול להיחשב כמי שהפר את חובת הזהירות, מכיוון שמרגע שבחר להתייחס להיבטי מס, היה עליו לערוך בירור מקיף לגבי מעמד הלקוח לעניין המס החל.
24	ה	(ה) טליה עלולה לשאת באחריות אישית להפרות החוק על ידה, וזאת בנוסף לאחריות שתחול על החברה.
25	ב	(ב) הפעולה עבור ירון בלבד, וזאת גם בהינתן שהלקוח נתן את הסכמתו לכך מראש ובכתב.